

## ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПЕРСПЕКТИВЕ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ

*Г.А. Балл, В.А. Мединцев*

Как и в любой ориентированной на практическое применение научной сфере, в разработке систем дистанционного образования (ДО) желательно ориентироваться на решение стратегических задач. Последние не могут быть сформированы без учёта перспектив развития форм человеческой культуры.

Мы исходим из широкой трактовки *культуры* как совокупности составляющих человеческого бытия, представленных на разных уровнях (человечества в целом, отдельных – больших и малых – общностей и отдельных лиц) и выполняющих две главные функции: а) социальной памяти; б) социально значимого творчества (детальнее см. [1]).

Образование – как составляющая культуры и важнейший механизм её функционирования – призвано приобщать новые поколения к реализации обеих указанных выше функций, которые (что следует подчеркнуть) тесно взаимосвязаны. Согласно В.В. Давыдову и В.Т. Кудрявцеву, опыт, подлежащий усвоению ребёнком, «необходимо рассматривать не только в его *ставшей* форме, но и как креативный *потенциал* рода...» [2, с. 11].

Сущностным для образования является следующее противоречие. Принципиальная нацеленность на будущее (люди, получающие образование *сегодня*, должны продуктивно работать *завтра*) требует максимальной представленности – в содержании, методах и средствах образования – функции «б» культуры. Вместе с тем инерционность и бюрократичность образовательных систем – наряду с социально-экономическими факторами, ограничивающими совокупный креативный потенциал работников образования, – в большой степени сводят функционирование этих систем к трансляции (к тому же, далёкой от совершенства) только функции «а». Научно-технический прогресс непрерывно обостряет очерченное противоречие и побуждает к творческому поиску путей его разрешения – с использованием (что естественно) технологических, социальных и ментальных результатов самого этого прогресса. Именно в этом контексте следует рассматривать достижения и перспективы ДО.

Напомним прежде всего, что совершенствование средств и методов ДО происходит по мере совершенствования ИТ; развитие же последних является результатом огромного числа культурных воздействий, в которых потребности, формируемые в сфере образования, вряд ли являются определяющими (скажем, по сравнению с воздействиями со стороны различных сфер бизнеса). То есть ИТ развивались и, полагаем, будут развиваться по своим законам (точнее, по законам глобальных культурных взаимодействий), а не ориентироваться на нужды сферы образования. Разработчикам систем ДО придётся и в дальнейшем приспособлять для решения своих задач уже существующие технологии, причём не только устройства и их программное обеспечение, но и социальные технологии: тематические форумы (в том числе, складывающиеся вокруг популярных компьютерных игр, блоггеров, стримеров и т.д.), конкурирующие

друг с другом социальные сети, информационные порталы, интернет-ресурсы торговых сетей и многое другое.

Серьёзные проблемы касаются, однако, не только направлений совершенствования систем ДО как таковых, но и прогнозирования и регулирования путей их интеграции в национальные и международные системы образования. Чтобы решать такие проблемы, необходимо учитывать как специфику ДО, так и то, что роднит его с другими формами образования. Конкретнее говоря, надо опираться на следующие положения.

1. Прогнозирование развития культуры, как исходная база прогнозирования развития образования, сопряжено с трудностями, которые многократно превосходят трудности прогнозирования развития отдельных её составляющих (экономики, политики и т.д.), при том что футуристические модели последних также нельзя рассматривать как надёжные. Поэтому в стратегическом планировании желательно обратиться к разработке *нескольких вариантов* теоретических моделей, предназначенных для различных сценариев развития культуры и образования как её составляющей. Таким образом, есть смысл ориентироваться на несколько стратегий построения систем ДО.

По-видимому, главная стратегическая альтернатива их развития состоит в выборе предполагаемой широты охвата обучаемых лиц, содержательных компонентов обучения и отнесённых к ним целей обучения. Соответственно, следует готовить методы и системы ДО для двух вариантов развития образования, а именно:

а) ДО будет оставаться вспомогательной или факультативной формой образования;

б) ДО станет одной из базовых (нормативных) форм среднего и высшего образования.

В последнем случае дистанционными должны стать очень многие из составляющих учебного процесса – от обеспечения усвоения учениками определённых знаний, овладения способами действий в форме умений или навыков до существенного вклада в достижение воспитательных целей. При том что в долгосрочной перспективе вариант «б» выглядит предпочтительнее, оценить соответствующие сроки ныне затруднительно, так что следует разрабатывать обе стратегии.

2. Разрабатывая стратегии ДО (особенно в варианте «б»), следует учитывать, что, при всей значимости интеллектуального развития, цели ДО (как и образования в целом) должны предусматривать также эмоциональное, коммуникативное, двигательное и другие виды развития, а также, в широком смысле, социализацию обучаемых. Надо стремиться (см. [3]) к максимальному обеспечению, с рациональным использованием ИТ, возможностей интеллектуального и личностного развития обучаемых, осуществляемого как саморазвитие, т.е. на основе их субъектной активности, разворачивающейся в условиях благоприятной для этого культурной среды.

При разработке перспективных систем ДО желательно предусматривать способы содействия гармоничному развитию обучаемых (включая физическое воспитание, производственные практики, художественное творчество и многое

другое). Вместе с тем формы такого содействия могут во многом отличаться от принятых в традиционном образовании и – подобно тому, как это представляется очевидным применительно к содействию интеллектуальному развитию, – полноценно использовать разнообразные возможности современных ИТ.

3. В обоих вариантах указанных стратегий новых разработок ДО следует как можно полнее использовать опыт, накопленный в рамках других составляющих современного образования, ориентированных на лиц с высокой мотивацией учения. Речь идёт о новациях, связанных с предоставлением обучаемым большей, по сравнению с традиционным учебным процессом, самостоятельности и, соответственно, с принятием ими на себя большей ответственности за результаты обучения.

#### Литература

1. Балл Г.А., Мединцев В.А. Личность как модус культуры и как интегративное качество лица // Мир психологии. – 2010. – № 4. – С. 167–178.
2. Давыдов В.В., Кудрявцев В.Т. Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней // Вопр. психологии. – 1997. – № 1. – С. 3–18.
3. Смульсон М.Л. Проектування дистанційних розвивальних середовищ // Технології розвитку інтелекту. – 2011. – №1. – С. 1–11.